



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SAB
P. van de Kandelaar,
P. Muijres,
J.E.M. Gorren.

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake handhaving horeca Sporenstraat	16 juni 2026 Verzonden: 17-06-2026	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
MMMGM (Martijn) Mulken, van	0621597051	2026.01525
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Martijn.van.Mulken@maastricht.nl		---

Geachte heren van de Kandelaar, Muijres en Gorren,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Ik hecht eraan erop te wijzen dat het ongebruikelijk is om over individuele casuïstiek uitspraken te doen. Vanuit rolzuiverheid past de raad terughoudendheid als het om individuele casuïstiek gaat. Elk verhaal heeft altijd twee kanten. Door de vraagstelling wordt de indruk gewekt dat het gemeentelijk optreden onterecht of onzorgvuldig is geweest, terwijl dit niet het geval was. Voor de goede orde merken we nog op dat kijkend naar alle taken van onze handhavers de controles van terrassen een zeer beperkt percentage (circa 5%) van hun werkzaamheden betreft. Dit gezegd hebbende: het gaat om handhaving van de regels die we vorig jaar hebben vastgesteld. We doen dit projectmatig en gestructureerd en daar sturen we op. Tijdens de terrascontrole en ook meteen daarna is er contact geweest met de ondernemer. In deze gesprekken was sprake van wederzijds begrip. Tevens is vanuit de ondernemer aangegeven dat er andere overlast knelpunten zijn die ook opgelost moeten worden.

Vraag 1:

Waarom kiest de gemeentelijke handhavingdienst in deze casus direct voor het opleggen van een dwangsom, in plaats van eerst overleg, waarschuwing of maatwerk?

Antwoord 1:

Er is in deze casus geen sprake van een opgelegde dwangsom, maar van een voornemen. Ter informatie; wanneer men spreekt over een voornemen betreft het een herstelmaatregel dat feitelijk een waarschuwing is waar consequenties aan verbonden worden.

Vraag 2:

Is het college van mening dat deze vorm van "zero tolerance" handhaving passend is bij relatief kleine overtredingen zoals enkele verschoven terrastafels?

Antwoord 2:

Zoals in antwoord 1 aangegeven is in deze casus geen sprake van een dwangsom. Ook gaat het in deze casus niet om "verschoven terrastafels" maar gaat het om een aanzienlijke verruiming.

Schriftelijke vragen



DATUM
16 juni 2026

Vraag 3:

Deelt het college de opvatting dat handhaving ook een dienstverlenend en oplossingsgericht karakter zou moeten hebben?

Antwoord 3:

Ja, dat beeld deelt het college.

Vraag 4:

Hoe verklaart het college dat een ondernemer eerst te horen krijgt dat alles “prima in orde” is, en kort daarna door andere handhavers wordt geconfronteerd met een dwangsom?

Antwoord 4:

De feitelijke afwijking ten opzichte van de vergunning was duidelijk. Daar kan op gehandhaafd worden. Zoals eerder bij antwoord 1 ook aangegeven is er geen sprake van een opgelegde dwangsom.

Vraag 5:

Acht het college dit soort tegenstrijdig optreden acceptabel en wat doet dit met de rechtszekerheid voor ondernemers?

Antwoord 5:

Zie antwoord 4.

Vraag 6:

Welke maatregelen neemt het college om uniformiteit en eenduidigheid binnen de handhavingdienst te waarborgen?

Antwoord 6:

De werkwijze is dat bij een geconstateerde afwijking een vaste handhavingprocedure wordt gevolgd. De inzet is bedoeld om een uitlegbare en voor iedereen geldende lijn te hanteren met oog op bescherming van de openbare ruimte.

Vraag 7:

Wat zijn de concrete prioriteiten van de gemeentelijke handhavingdienst in de binnenstad?

Antwoord 7:

Het Team Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) richt zich op het waarborgen van een veilige en toegankelijke openbare ruimte. Zoals in de inleiding is aangegeven, nemen controles van terrassen door handhavers slechts een zeer beperkt deel (circa 5%) van hun werkzaamheden in beslag. Deze controles hebben betrekking op de handhaving van de regels die vorig jaar zijn vastgesteld. De uitvoering hiervan gebeurt projectmatig en gestructureerd, waarop wordt gestuurd. Zowel deze werkzaamheden als de overige inzet van het team om de gestelde doelstellingen te behalen, zijn zorgvuldig vastgelegd in het uitvoeringsplan dat met uw raad is gedeeld: [Voortgang uitvoeringsplan team Toezicht en Handhaven Openbare Ruimte Maastricht](#)



DATUM
16 juni 2026

Vraag 8:

Waarom wordt er zichtbaar streng gehandhaafd op terrasinrichting, terwijl structurele problemen zoals vervuiling, braaksel, wildgeparkeerde fietsen en overlast in dezelfde straat onvoldoende worden aangepakt?

Antwoord 8:

Het controleren van de terrasinrichting is ruim vooraf aangekondigd en betreft de handhaving van de regels die vorig jaar zijn vastgesteld. In deze casus heeft vervolgens een gesprek plaatsgevonden met de betreffende ondernemer, waarin ook signalen over (fiets)overlast zijn besproken.

Naar aanleiding daarvan is een gerichte handhavingsactie opgezet op en rond het Amorsplein, specifiek gericht op de aanpak van fietsoverlast. Deze actie omvat een meerdaagse opschoonactie die de afgelopen 4 weken is uitgevoerd, gecombineerd met gerichte communicatie richting ondernemers en bewoners in de directe omgeving. Daarbij is aangekondigd dat gedurende een langere periode actief zal worden gehandhaafd.

Vraag 9:

Acht het college deze prioritering uitlegbaar richting ondernemers en bewoners?

Antwoord 9:

Ja, zie antwoord vraag 7.

Vraag 10:

Zijn er volgens het college geen belangrijkere handhavingsopgaven dan het meten van enkele centimeters terrasruimte?

Antwoord 10:

Zie antwoord 7.

Vraag 11:

Is het college zich ervan bewust dat de betreffende ondernemer structureel bijdraagt aan schoon, veilig en aantrekkelijk houden van de openbare ruimte (o.a. schoonmaken, graffiti verwijderen, toezicht)?

Antwoord 11:

Ja, zoals in antwoord 8 aangegeven is met de betreffende ondernemer na de terrascontrole nog een aanvullend gesprek gevoerd.

Vraag 12:

Hoe waardeert het college deze inzet en op welke wijze wordt dit meegenomen in de handhavingsbenadering?

Antwoord 12:

Zoals aangegeven in de inleiding betreft het handhaving van de regels die vorig jaar zijn vastgesteld en zijn aangekondigd. We vliegen dit zoals afgesproken projectmatig en in gesprek met de ondernemers aan.



DATUM
16 juni 2026

Vraag 13:

Deelt het college de mening dat ondernemers die aantoonbaar bijdragen aan leefbaarheid eerder partner dan probleem zouden moeten zijn?

Antwoord 13:

Jazeker, zoals ook met regelmaat blijkt uit de vele contacten met ondernemers. Ondernemers zijn partners; samen dragen wij verantwoordelijkheid voor een aantrekkelijke, leefbare en veilige openbare ruimte en hebben wij daar gezamenlijk een groot belang bij.

Vraag 14:

In hoeverre is het college bereid om bij terrassen en inrichting van de openbare ruimte meer maatwerk toe te passen, rekening houdend met specifieke straatprofielen en feitelijk gebruik?

Antwoord 14:

Juist in deze situatie is in het verleden maatwerk toegepast om het terras mogelijk te maken op deze bijzondere locatie. Dit is zelfs op de locatie in overleg (en naar tevredenheid van) met de ondernemer afgestemd.

Vraag 15:

Waarom wordt strikt vastgehouden aan normen zoals een doorgang van 3,50 meter, zonder ruimte voor praktische oplossingen (bijvoorbeeld inklapbare tafels bij calamiteiten)?

Antwoord 15:

Dit is in eerste instantie bepaald vanwege de bereikbaarheid en toegankelijkheid van hulpdiensten.

Vraag 16:

Is het college bereid samen met brandweer en ondernemers te kijken naar realistische en werkbare oplossingen?

Antwoord 16:

Nee. Eerder hebben, bij het bepalen van de mogelijkheden, gesprekken en locatiebezoeken plaatsgevonden. Op basis daarvan is de vergunning voor de huidige terrasruimte tot stand gekomen. Het huidige, vergunde terras is daarmee als maximaal haalbaar beoordeeld. Dit was destijds naar tevredenheid van de ondernemer.

Zoals aangegeven is deze afweging gemaakt met het oog op de bereikbaarheid en toegankelijkheid voor hulpdiensten. Dit betreft niet alleen de brandweer, maar ook andere hulpdiensten, zoals ambulance en politie.



DATUM
16 juni 2026

Vraag 17:

Begrijpt het college dat de huidige handelswijze leidt tot grote frustratie bij horecaondernemers (“de stoom komt uit de oren”)?

Antwoord 17:

Zoals hierboven genoemd, is de indeling van het terras destijds naar tevredenheid van de ondernemer vergund. Toch heeft het college begrip voor gevoelens van onvrede of onbegrip in individuele situaties. Tegelijkertijd is het beeld dat er in de praktijk goed contact bestaat tussen ondernemers en handhaving, zoals ook in deze casus is gebleken.

Vraag 18:

Is het college van mening dat deze wijze van optreden bijdraagt aan een positief ondernemersklimaat in de binnenstad?

Antwoord 18:

Zie antwoord 17.

Vraag 19:

Hoe voorkomt het college dat ondernemers zich tegengewerkt voelen in plaats van ondersteund?

Antwoord 19:

Door het gesprek met ondernemers actief en structureel te blijven voeren, en dit niet te laten afhangen van handhavingsmomenten. Ondernemers worden geacht op de hoogte te zijn van de geldende regels. Wanneer er behoefte is aan aanpassing of verduidelijking, kan hierover het gesprek worden aangegaan.

Vraag 20:

Hoe verklaart het college dat ondernemers binnen 48 uur moeten reageren op handhavingsbesluiten, terwijl de gemeente zelf regelmatig slecht bereikbaar is (bijvoorbeeld tijdens reces)?

Antwoord 20:

Het stellen van een termijn voor een zienswijze is onderdeel van een zorgvuldig juridisch proces. Het college herkent niet het beeld dat reacties structureel onredelijk lang op zich laten wachten. Indien zich incidenteel langere doorlooptijden voordoen, wordt dit zo veel mogelijk beperkt.

Vraag 21:

Acht het college deze wederkerigheid in termijnen en bereikbaarheid redelijk?

Antwoord 21:

Zie antwoord 20.



DATUM
16 juni 2026

Vraag 22:

Welke verbeteringen worden doorgevoerd om de communicatie en bereikbaarheid richting ondernemers te verbeteren?

Antwoord 22:

Zie antwoord 19.

Vraag 23:

Waarom lukt het niet om structurele problemen zoals fietschaos, vervuiling en overlast effectief aan te pakken, ondanks signalen van ondernemers en bewoners?

Antwoord 23:

Zie antwoord 8.

Vraag 24:

Waarom is er geen budget voor relatief eenvoudige maatregelen zoals cameratoezicht, terwijl wel capaciteit wordt ingezet op detailhandhaving?

Antwoord 24:

Momenteel wordt door de gemeente onderzocht of plaatsing van cameratoezicht, op deze locatie, aan de voorwaarden kan voldoen.

Vraag 25:

Is het college bereid om samen met ondernemers en bewoners een integrale gebiedsaanpak voor de Sporenstraat op te stellen?

Antwoord 25:

Ja, zie antwoord 8.

Vraag 26:

Klopt het beeld dat handhavers worden aangestuurd op een zeer strikte interpretatie van regels zonder ruimte voor eigen afweging?

Antwoord 26:

Nee.

Vraag 27:

Welke instructies krijgen handhavers mee als het gaat om proportionaliteit, maatwerk en klantgerichtheid?

Antwoord 27:

Zie antwoord 6 .



DATUM
16 juni 2026

Vraag 28:

Is het college bereid deze instructies te herzien en expliciet ruimte te geven voor een meer mensgerichte benadering?

Antwoord 28:

Zoals in de inleiding benoemd gaat het om handhaving van de regels die we vorig jaar hebben vastgesteld. We doen dit projectmatig en gestructureerd en daar sturen we op. Tijdens de terrascontrole en ook direct daarna is er contact geweest met de ondernemer. In deze gesprekken was sprake van wederzijds begrip.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester